

АДЫГЕЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Э.А. ШЕУДЖЕН

**ИСТОРИЯ
ИСТОРИЧЕСКОЙ
НАУКИ**

Из опыта организации
семинарских
и практических занятий

Майкоп
2013

УДК 930.1(075.8)
ББК 63.1я73
Ш 52

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Адыгейского государственного университета

Рецензент —

доктор педагогических наук, доктор биологических наук,
профессор, Заслуженный деятель науки
Российской Федерации

К.Д. Чермит

Издание осуществлено при финансовой поддержке исследовательского проекта № 6.768.2011. Министерства образования и науки Российской Федерации

Шеуджен Э.А. История исторической науки: из опыта организации семинарских и практических занятий. — Майкоп: Изд. АГУ, 2013. — 32 с

В данной публикации представлен опыт организации семинарских и практических занятий по истории исторической науки на историческом факультете Адыгейского государственного университета, основной целью которых является формирование у студентов навыков самостоятельной работы с оригинальной исторической литературой, умений аккумулировать, аналитически оценивать накопленный исследовательский опыт. В основе организации работы лежат требования Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030600.62 «История» (квалификация (степень) «Бакалавр»).

ВВЕДЕНИЕ

В наши дни широко дискутируется проблема качества профессионального исторического образования, в значительной степени основанного на репродуктивном методе, ориентированном на усвоение, аргументацию и трансляцию исторических фактов, уже вошедших в научный оборот. Однако историко-философская традиция отрицает подобный подход как не ведущий к развитию творческой деятельности. Более того, под воздействием науковедческих разработок последних десятилетий *обозначился интерес не столько к готовому знанию, сколько к способам его получения.* При такой стратегии на первый план выдвигаются дисциплины, служащие формированию специалиста, способного на высоком уровне знания конкретики, глубокого понимания теории и методологии *вырабатывать такой интеллектуальный продукт как новое знание.*

В этом смысле интересные возможности заложены в такой учебной дисциплине как *история исторической науки*, по своей сущности и структуре способной упрочить в сознании студентов дефиницию «*образ науки*», сформировать представление о «связывающем» положении историографии в системе наук, о ее социальной роли, о влиянии на другие формы духовной культуры, о ценностно-этических нормах, существующих в научном сообществе историков.

Историческая наука отличается от многих других наук пристальным вниманием к собственной истории. Объясняется это временной продолжительностью ее развития, объемом и разнообразием накопленных исторических и историографических источников, устойчивым интересом историков к теоретико-методологическим проблемам исторического познания, общественной заинтересованностью в ее результативности. Можно ли считать историографию «успешной наукой»? Думаю, что для этого есть веские основания: она способна организовывать большое число известных фактов, осуществлять

их систематизацию и классификацию, создавать и критически анализировать теории¹.

Научная деятельность историков всегда вызывала повышенный общественный интерес. В последнее столетие это внимание не только неизмеримо усилилось, но и приобрело гипертрофированный характер. История оказалась в эпицентре общественной жизни. О проблемах истории спорят профессиональные историки, писатели, публицисты, журналисты, представители самых различных профессий. Интерес к истории сопровождается не только критикой самой исторической науки (концепций, конкретных исторических трудов, учебников, сложившейся системы исторического образования), но и гражданской позицией историков. В процессе генерации исторического знания усиливается влияние на историков различных факторов социально-культурного характера, что неизбежно сказывается на изменении стиля мышления, способах видения прошлого, стандартах изложения полученного научного знания.

Без освоения истории исторического знания немислимо специальное историческое образование. Конкретные историографические проблемы входят как важнейшая составная часть в лекционные курсы по всеобщей и по отечественной истории. Именно включение историографических сюжетов формирует представление о состоянии изучения конкретных вопросов, рассмотрению которых посвящена лекция. Сложилась традиция «предпосылать» историографические введения или главы историческим исследованиям, диссертационным и другим научным работам. В обязательном порядке историографический обзор изученной литературы должен быть представлен в квалификационной работе выпускников факультета.

Понятие «история», принадлежит к числу древнейших научных понятий. Сегодня в литературе закрепились два значения данного понятия. *История — это реальный процесс развития природы и общества, история — это наука (историография)*², занимающаяся изучением прошлого

¹ Браун Дж. Р. Объяснение успешности науки // Наука: возможности и границы. — М., 2003. — С. 46–47.

² Термин «историография» состоит из двух греческих слов: «история», т.е. разведывание, исследование прошлого и «графо» — пишу. Понятие «историография» не однозначно: имеет значение истории исторической науки, исторической мысли, исторического знания.

и его репрезентацией. Вопрос о взаимодействии этих значений выступает как одна из центральных методологических проблем: речь идет о соотношении реальной истории и наших знаний о прошлом, о возможности познания средствами исторической науки прошлого человеческого общества.

В наши дни представление о предмете историографии заметно расширилось, теперь в него включается целый ряд компонентов. *Во-первых*, изучение общественных условий, конкретной исторической среды, непосредственно влияющей на развитие исторической науки. *Во-вторых*, исследование процесса складывания и развития исследовательской проблематики. *В-третьих*, осознание значимости теоретико-методологических оснований исторического познания, выяснение того, как развивались исторические концепции и теории. *В-четвертых*, анализ исторических и историографических источников, привлеченных историком, методов и методик их исследования. *В-пятых*, осмысление «организационных условий» развития исторического знания: структуры научных учреждений, исторических библиотек и архивов, системы подготовки кадров, их квалификация и распределение по отраслям исторического знания. Именно эти проблемы позволяют представить направленность и характер историографического процесса, показывают, как изменялись из века в век тематика, методы и техника исследования, каким образом историки, используя накопленный опыт, совершенствовали принципы и методы исследования.

Историография позволяет расширить горизонты профессионального видения, предоставляя возможность в одном учебном курсе объединить историю различных эпох и народов. Отдельные периоды историографии, завершаясь в своем развитии, не исчезают бесследно, они накапливают опыт, выдвигают новые исследовательские задачи, определяют перспективы дальнейшего развития исторической науки. Изучая исторические труды, сочинения историков прошлого и настоящего, важно не пассивно воспринимать знания своих предшественников, а учиться у них профессионализму, проходя как бы своеобразный «мастер-класс». *В этом величайший смысл и назначение историографии.*

Направленность и структура семинарских и практических занятий обусловлены целью и задачами учебного курса по истории исторической науки, направленного на формирование у студентов представлений о закономерностях развития

фундаментальных проблем историографии, критического мышления, умения ориентироваться в различных направлениях исторической мысли, устанавливать связь изучения истории с потребностями общества, с имманентными факторами науки, с интеллектуальным контекстом эпохи, а также понимать социальную роль и сущность научной деятельности историков, значимость их вклада в становление и развитие исторической науки.

Семинарские и практические занятия направлены на формирование целого комплекса знаний, умений и навыков, необходимых профессиональному историку: способность к постановке исследовательской цели и выбор путей её достижения; умение рационально использовать как общенаучные, дисциплинарные, так и междисциплинарные исследовательские методы и методики; владение развитыми навыками получения, хранения, переработки информации для решения профессиональных и социальных задач; уважительное отношение к историческому наследию и культурным традициям разных стран и народов; стремление к совершенствованию навыков логически верно, аргументировано и образно строить устную и письменную речь; готовность к работе в коллективе, саморазвитию и осознанию социальной значимости будущей профессии.

Достижение цели и решение поставленных задач обуславливает необходимость совершенствования методов и методик работы студентов на семинарских и практических занятиях. *В основе их организации лежат требования Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030600.62 «История» (квалификация (степень) «Бакалавр»).*

I. СЕМИНАРЫ

Вступительные замечания

Основная цель предлагаемых по историографии семинаров — сформировать представление о закономерностях и специфических особенностях развития исторической науки, как предельно рационализированной деятельности, способствующей выработке критического мышления, умения ориентироваться в различных направлениях исторической мысли, готовности к конструктивному диалогу. Темы семинарских занятий *нацелены на рассмотрение «сквозных» теоретических и методологических вопросов историографии.* По своей направленности они отражают изменения, происходящие в проблемном поле историографии, трансформацию представлений: — о предмете историографии, — о процессе развития исторического знания, — о преемственности в развитии исторической мысли; — о познавательных возможностях историографии; — о соотношении историографического факта и источника; — об историко-философских концепциях, обусловивших интеллектуальные «прорывы».

Ориентация семинаров на теоретические проблемы позволяет освоить такие понятия как «развитие исторического знания», «познавательные возможности историографии», «имманентные и социальные факторы развития науки», «исторические концепции», «проблема преемственности и разрыва традиций», «понятие кризиса в науке». Рассмотреть все теоретико-методологические вопросы историографии широко и системно в рамках двух-трех семинаров весьма сложно. Поэтому отдельные вопросы носят постановочный характер: при желании каждый студент может самостоятельно расширить объем полученных знаний, обратившись к рекомендованной литературе. Хотелось бы надеяться, что проведение семинарских занятий повысит общий уровень знаний студентов не только по историографии, но и по теории истории, методологии, источниковедению.

Методика проведения семинара. *Семинар (от лат. *seminarium* — рассадник, теплица) признан одной*

из эффективных форм подготовки в вузах гуманитариев и, в частности, историков. Семинарская форма обучения возникла в древнегреческих и римских школах, где сообщения учащихся сочетались с диспутами, комментариями и заключениями преподавателей. Сегодня семинар — форма учебно-практических занятий, при которой студенты обсуждают сообщения, доклады, рефераты, выполненные ими по заданию и под руководством преподавателя, который при этом берет на себя роль координатора и, в известной степени, арбитра при обсуждении темы.

Семинар предназначен для активной групповой работы. Подготовка и проведение семинарских занятий по истории исторической науки являются одними из важных условий и составляющих профессиональной подготовки студентов. Темы семинаров, как правило, ориентированы на знания, полученные в результате освоения учебного материала или проводимых научных исследований. Вопросы и основные источники заранее предлагаются для изучения, что позволяет студентам обдумать поставленные перед ними проблемы, подготовиться к их обсуждению, уточнить аргументы, поддерживающие сложившиеся представления.

Основу классической формы проведения семинарских занятий составляют небольшие (до 15 мин.) выступления по предложенным темам с последующим обсуждением их остальными участниками семинара. В этом случае наиболее результативным представляется историографический анализ работ разных авторов, посвященных одной проблеме. Например, таким, как процесс познания в историографии, эвристическая функция и структурные уровни исторической науки, историческое сознание и историческая память. При такой методике не только расширяется представление о базовых вопросах исторического знания, но и получает наглядное отражение проблема вариативности познания. При хорошем общем уровне подготовки аудитории обсуждение может принять форму дебатов, когда учебная группа делится на части, каждая из которых занимает альтернативную позицию, аргументировано ее отстаивая. Дискуссионную форму семинара, проводимого способом коллективного обсуждения предлагаемой темы можно считать достаточно результативной: именно с такой формы, иногда упрощенной до семинара-беседы, начинается самостоятельная работа студентов в аудитории.

Для эффективной работы на семинаре по историографии студенту необходимо применить навыки работы с сочинениями

историков *разного* интеллектуального уровня, писавших в *разное* историческое время, располагавших *разными* коллекциями источников и *разной* традицией историописания. Определяющим условием осознанной работы студента на семинаре считается «погружение» в изучаемую эпоху с использованием знаний, полученных в ходе изучения специальных курсов по истории Античности, Средневековья, Нового и Новейшего времени. Важной составляющей успешной работы является также владение данными о жизни и творческом пути историка, труды которого становятся предметом изучения.

Учитывая терминологическую и понятийную сложность многих текстов, студент должен уметь мобильно их «прочитать» и адекватно толковать, используя академические справочные и энциклопедические издания. Достойный уровень подготовки, может быть достигнут при условии настойчивой самостоятельной аналитической работы с научной литературой (чтение, выписки, выделение основных проблем, их осмысление в соответствии с задачами семинара). Немаловажное значение имеют навыки публичных выступлений, умение логически излагать мысли грамотным, ясным, образным языком.

Важно закрепить установку студентов на разрешение проблемы; открытость новому знанию; поиск рационального начала в самых противоречивых позициях; способность корректировать свои взгляды на основе новой информации. В этом смысле история исторической науки располагает особыми возможностями для сопоставления различных подходов к пониманию исторического прошлого, получивших отражение в сочинениях историков. Преподаватель должен стремиться к тому, чтобы в работе семинара участвовало как можно больше студентов. Результаты работы оцениваются исходя из уровня выступлений, степени глубины понимания проблемы, умения грамотно вести дискуссию.

Темы семинарских занятий

ТЕМА 1.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИОГРАФИИ

Вопросы для обсуждения

1. Терминологическое значение понятия «историография».
2. Объект и предмет познания в историографии: эволюция взглядов.
3. Процесс познания в историографии: эвристическая функция и структурные уровни исторической науки.
4. Историческое сознание и историческая память.
5. Историографический факт и историографический источник.
6. Типология историографических источников.
7. Принципы и методы историографического исследования.
8. Основные этапы развития исторической науки.

Основная литература

Анкерсмит Ф. Возвышенный исторический опыт. — М., 2007.

Барг М.А. Эпохи и идеи: Становление историзма. — М., 1987.

Коллингвуд Р.Дж. Идея истории. Автобиография. — М., 1980. **Кроче Б.** Теория и история историографии. — М., 1998.

Медушевская О.М. Теория и методология когнитивной истории. — М., 2008.

Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX—XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. — М., 2011.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Пособие для вузов. — М., 2013

Савельева И.М., Полетаев А.В. Социальные представления о прошлом: источники и репрезентации. — М., 2005.

Тош Д. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка. — М., 2000.

Шеуджен Э.А. Историография вопросы теории и методологии. — Майкоп, 2005.

Шеуджен Э.А. Историческое знание и историческая память: западноевропейская традиция взаимообусловленности. — Москва-Майкоп, 2012.

Экштут С. Битвы за храм Мнемозины: Очерки интеллектуальной истории. — СПб., 2003.

Интернет-ресурс научной школы Э.А. Шеуджен «Теория и методология истории». [Электронный ресурс]. URL: s-istory.adygnet.ru>struct/sheudzhen.htm.

Тематика рефератов¹

- Как мыслят историки.
- Как овладеть мастерством историка.

ТЕМА 2.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ²

Вопросы для обсуждения

1. Проблема кризисов в историческом познании: причины, пути выхода.
2. «Бои за историю»: «новая историческая наука».
3. Модернистский и постмодернистский вызовы и современное историческое познание.
4. Поиск новых моделей и подходов к интерпретации исторического прошлого.
5. Развитие интеллектуальной истории: проблемы и перспективы.
6. Гуманизация исторического сознания: трансформация представлений о социальной функции истории.

Основная литература

Анкерсмит Ф. Возвышенный исторический опыт. — М., 2007.

Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX—XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. — М., 2011.

¹ По теме реферата студенты самостоятельно разрабатывают библиографию.

² Данный семинар проводится в качестве итогового занятия.

Могильницкий Б.Г. История исторической мысли в XX в. — Томск, 2001 — 2003. Вып. I — II.

Медушевская О.М. Теория и методология когнитивной истории. — М., 2008.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Пособие для вузов. — М., 2013.

Тойнби А. Дж. Постижение истории. — М., 1996.

Хут Л.Р. История историографии в человеческом измерении: интервью историков как историографический источник // Развитие российской историографии: опыт изучения нетрадиционных источников. Материалы теоретико-методологического семинара учителей истории Республики Адыгея. — Майкоп, 2013. — С. 17- 28.

Шеуджен Э.А. Историческое знание и историческая память: западноевропейская традиция взаимобусловленности. — Москва-Майкоп, 2012.

Шеуджен Э.А. Историографические источники и их современная модификация // Развитие российской историографии: опыт изучения нетрадиционных источников. Материалы теоретико-методологического семинара учителей истории Республики Адыгея. — Майкоп, 2013. — С. 10 -17.

Интернет-ресурс научной школы Э.А. Шеуджен «Теория и методология истории». [Электронный ресурс]. URL: s-istory.adygnet.ru>struct/sheudzhen.htm.

Тематика рефератов

- Проблема дифференциации исторического знания.
- Интернет: формирование новых видов историографических источников. (Реферирование доклада **Тлептока Р.А.** Интернет—ресурсы: информационная составляющая // Развитие российской историографии: опыт изучения нетрадиционных источников. Материалы теоретико-методологического семинара учителей истории Республики Адыгея. — Майкоп, 2013. — С. 28—35).

II. ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ

Вступительные замечания

Важное значение имеет организация практических занятий по историографии, *главной целью которых является непосредственное изучение исторических работ и творческого пути выдающихся историков.* Особый смысл приобретает выяснение вопроса о соотношении индивидуальности автора и исторической реальности, в которой он жил и творил. Важно понять насколько историк был «вписан» в среду своего обитания. При этом имеются в виду не только социальная и политическая ситуация, но и интеллектуальная жизнь профессионального сообщества, к которому принадлежат историки разных поколений, способностей и убеждений. «Увидеть и понять автора произведения — значит увидеть и понять другое, чужое сознание и его мир»¹.

Весьма сложно интерпретировать историческое сочинение, не располагая хотя бы минимумом сведений об авторе: *основные биографические данные, уровень образования, научная специализация, сферы практической деятельности, морально — нравственные позиции.* Среди писавших исторические сочинения были самые различные люди: государственные и военные деятели; скромные монахи, затерявшихся в глуши монастырей и церковные иерархи; блестящие гуманисты, стремившиеся восславить человека; просветители, мечтавшие о гармоничном и справедливом мире; романтики, умевшие силой воображения переноситься через время и пространство в другие миры; прагматики, математизировавшие историю; революционные фанатики, увлеченные идеей классовой борьбы как движущей силой истории.

С античных времен свою миссию историки видели в необходимости увековечить события прошлого, зафиксировать накопленный социальный опыт. Очень рано обнаружилась

¹ *Бахтин М.М.* Эстетика словесного творчества. — М., 1986. — С. 306.

и такая особенность как «состязательность»: исторические труды предшественников, с их достоинствами и недостатками, порождали непреодолимое стремление «переписать», «обновить», «оспорить»: проблематику, привлеченные источники, методы анализа, выводы, структуру и даже стилистику. Далеко не всем удавалось превзойти своих предшественников, но это стремление в открытой или скрытой форме всегда присутствовало в историографии.

История как «ремесло» притягивает исследователей своей привлекательностью, завораживающей силой, надеждой, пусть даже эфемерной, проникнуть не только в прошлое, но и облегчить переход человечеству к будущему, «поскольку осмысленное и живое ощущение единого человеческого прошлого может помочь смягчить будущие конфликты, делая понятным то, в чем мы участвуем»¹. В современной историографической ситуации эти положения приобретают особое значение: все чаще используется понятие- «управление прошлым». В результате, закрепляется более широкий взгляд: историческое сочинение не только обращено в прошлое, но и способно оказывать влияние (позитивное или негативное) на современное общество.

За время развития исторического знания накопилась огромная масса историографических источников: различных по типу, объему, проблематике, содержанию, стилистике. И, тем не менее, до настоящего времени радикально отличаются представления о том, *как пишется, из чего должно состоять историческое сочинение, к какому идеалу следует стремиться?* Уже несколько столетий на эти, казалось бы, простые вопросы пытаются ответить историки различных научных школ и направлений. Речь идет *об актуальности тематики, создании источниковой базы, аргументированности объяснений, манере высказываться, использовании цитат, применении метафор* и многом другом.

На протяжении длительного времени историография была преимущественно событийной и писалась в форме рассказа². В наибольшей мере это положение может быть отнесено к античной и средневековой историографии. Начиная с Нового времени, стали складываться два основных подхода

¹ Макнил В. Меняющийся образ всемирной истории /Время мира. Альманах. Вып.2. Структуры истории. — Новосибирск. 2001. — С. 38.

² Барг М.А. Эпохи и идеи: становление историзма. — М., 1987. — С. 54—75.

к историописаниям. Сторонники традиционного подхода считали, что история основывается на фактах и состоит из описаний более или менее значимых событий, следовательно — является описательной, нарративной наукой. Их противники достаточно критично относились к событийной истории. Позиции этого направления заметно упрочились благодаря историкам школы «Анналов». События, — отмечал Л. Февр, — это «поверхностный слой истории. Пена. Гребешки волн, рябь на поверхности мощных дыхательных движений океана. Мелкая пыль индивидуальных поступков, судеб, происшествий»¹.

Задачу историка теперь видели в установлении тесной, логической взаимосвязи между событиями, в проникновении в их суть. В центре внимания историков оказалась реконструкция процессов и структур. Благодаря этому получило значительное ускорение развитие аналитической и структурной истории. Сегодня большинство работ не является повествованием в собственном смысле этого слова — они более многоплановы и структурированы. В то же время нельзя не учитывать, что в представлении о «нарративе» достаточно легко вписываются историко-биографические работы, исследования по истории повседневной жизни и некоторые другие типы исторических сочинений.

В зарубежной историографии, как правило, подчеркивается различие между «историческим исследованием» и «написанием истории». В первом случае речь идет о стремлении историка установить исторические события с максимальной точностью. В этом смысле, используя знаменитый образ Робина Коллингвуда, его можно сравнить с детективом, пытающимся понять, что в действительности произошло². Но этим предварительным этапом деятельность историка не ограничивается: он должен решить главную задачу — объединить факты в последовательное логически выверенное повествование, то есть создать историческое сочинение.

Сразу же следует заметить, что невозможно провести четкой грани между историческим исследованием и написанием исторической работы. Немало историков считают, что их вообще не следует различать. Тем не менее, нельзя не признать, что значительная часть историков занимается исключительно историческими исследованиями. Десятилетиями они ведут

¹ Февр Л. Бои за историю. — М., 1991. — С. 185.

² Коллингвуд Р.Дж. Идея истории. Автобиография. — М., 1980. С. 253—256.

трудоемкие изыскания по «прочтению» уникальных исторических источников, путем логических операций устанавливают «выпадающие» из истории события, по фрагментам «остатков» (археологических, этнографических) возрождают материальный мир прошлого. Результаты же проведенной сложнейшей исследовательской работы могут быть изложены на нескольких страницах, в кратком отчете, весьма отдаленно напоминающем историческое сочинение и вызывающем интерес лишь узкого круга специалистов.

В то же время есть историки способные обобщать, объединять значительные массивы фактов, в том числе уже введенных в научный оборот, «добытых» другими исследователями и на этой основе воспроизводить широкую, образную картину прошлого, давая новую жизнь давно известным событиям. Различия между этими типами историков становятся весьма заметными при сравнении созданных ими исторических работ (сопоставьте — описания результатов математической обработки статистических источников, сделанных историками школы И.Д. Ковальченко и яркие, образные сочинения по исторической антропологии или психологии).

Попытаемся ответить на основной вопрос, что из себя представляет историческое сочинение? Главным типологическим признаком является нацеленность на *репрезентацию прошлого*. Преодолевая время и пространство, историческое сочинение делает отсутствующий объект присутствующим. Иначе говоря, историческое повествование создает «образ» прошлого, выступающий «заменителем» исторической реальности.

Такая постановка вопроса возвращает нас к проблеме исторического источника. Как бы не оспаривалось это положение — *история пишется по источникам*. Отношение к этой проблеме изменялось по мере развития историографии. Геродот считал возможным включить в свою работу *все сведения*, добытые методом «расспрашивания»¹, а Леопольд фон Ранке придавал буквально культовое значение методам критики источников, призывая строить реконструкцию исторического прошлого на добротной документальной основе, считая, что только таким образом можно выполнить главное, по его убеждению, требование — писать так, «как это происходило

¹ Историки античности. В 2 т. Т. 1. Древняя Греция. — М., 1989. — С. 11.

на самом деле»¹. В свою очередь, историки школы «Анналов», призывали «освободиться» от этого заблуждения, изгнав из истории «наивный реализм в стиле Ранке».

В наши дни лишь немногие историки считают, что можно писать историю, не обладая добротным корпусом источников. В то же время у историков нет сомнения, что этого недостаточно для научного объяснения прошлого. Написание исторического сочинения связано с напряженной умственной работой по интеллектуальному осмыслению самых различных источников, позволяющих создать «образ» прошлого. *При этом историку приходится преодолевать несколько уровней «обороны», учитывать — субъективность источников, — субъективизм в их отборе, — субъективизм собственных представлений и трактовок событий прошлого.*

Основным критерием оценки научной значимости исторического сочинения принято считать степень соотношения созданного «образа» прошлого с изучаемой реальностью. Труды таких историков как Ж. Мишле, Л. Ранке, В. Ключевского, А. Токвиля, А. Тойнби и философов истории как Г. Гегеля, К. Маркса, Ф. Ницше, Б. Кроче считаются общепризнанными моделями возможных методов постижения истории. При этом их сочинения объединяют такие характеристики как *последовательность, согласованность, широта видения исследовательского пространства*.

Начиная с 70-х годов XX века, под влиянием «лингвистического поворота», стали появляться специальные исследования, посвященные механизму написания исторических работ. В результате в очередной раз удалось укрепиться во мнении, что история является особой наукой. По-прежнему, сохраняет смысл идея, высказанная еще Ф. Бэконом: «История соответствует памяти, поэзия — воображению, философия — рассудку»². Сложность понимания этого вопроса связана, прежде всего, с тем, что история не просто повествование, а *повествование, претендующее на истинность*. Историк, по сравнению с современниками, находится в более выгодном положении: *он знает, что произошло потом*. В историческом повествовании предмет рассмотрения принадлежит прошлому, а историк, находясь в настоящем, дает свою интерпретацию

¹ Шеуджен Э.А. Историография. История исторической науки. — Майкоп, 1999. — С. 130 – 132.

² Бэкон Ф. Великое восстановление наук/ Сочинение. В 2 т. Т. 1. — М., 1977. — С. 148-149.

прошлого. Серьезные историки, предлагая свою «точку зрения» на описываемые события, как правило, *не придают своим выводам характер абсолютной истины, напротив, их выводы зачастую оказываются основанием для научных дискуссий, способствующих приближению к истине.*

В современной историографии весьма активно обсуждается вопрос, какое изложение можно считать сообщающим «значимую истину». Имеет ли в данном случае значение количество фактов? При всей внешней простоте, вопрос не такой уж простой. Существует утверждение, что «значимая истина» имеет место тогда, когда сообщаемые факты соответствуют друг другу, как фрагменты детской картинки-загадки.¹ На мой взгляд, в этом утверждении много условностей. Сравним, например, две работы о Сталине. Как в одной, так и в другой могут содержаться сотни высказываний современников, людей хорошо его знавших. Однако в результате могут быть созданы «несовместимые» повествования. В исторических сочинениях, как правило, описывается одна конкретная ситуация, в то время как в источниках возможны варианты ее развития: то есть, в историографии ценность исторического сочинения определяется *не столько фактами, сколько интерпретацией результатов исторического исследования.*

Конструируя повествование, историк должен ответить на конкретный «набор» вопросов. *Каковы были причины данного события? Почему именно так, а не иначе развивались события? Что произошло потом?* Ответы на эти и подобные вопросы являются характеристической особенностью структуры исторической работы. При определении границ исторического сочинения нередко возникает вопрос — может ли и должно ли историческое сочинение ответить на все из них? Постараемся проанализировать подобную ситуацию. Мы имеем два исторических сочинения: автор одного пытается ответить на все вопросы, возникающие в процессе работы, но его ответы поверхностны, малоубедительны, в то время как автор другого отвечает лишь на некоторые, по его мнению, наиболее важные, обстоятельно и глубоко. Думаю, что вторая работа предпочтительнее первой. Иначе говоря, наилучшим историческим повествованием является то, «в котором предполагаемое понимание целого выражено наиболее четко»².

¹ Анкерсмит Ф. Возвышенный исторический опыт. — М., 2007. — С. 98.

² Анкерсмит Ф. Нарративная логика. Семантический анализ языка историков. — М., 2003. — С.11.

В ходе написания исторической работы, историк вынужден «отсекать» немало, по его мнению, второстепенных сюжетов. Делается это по разным причинам, в том числе и этическим. Для историка очень важно понять, где проходит этическая граница исторических описаний? Нужно ли доходить до изложения физиологических подробностей (например, о смерти Екатерины II) или должна быть внутренняя критика, определенные «ограничители» в сознании каждого историка? Конечно, прежде всего речь идет о стремлении историка сохранить теоретическую доказательность выдвигаемых положений, логическую стройность повествования.

В историческом сочинении в обязательном порядке применяется операция *объяснения (доказательства)*. На этом уровне историк конструирует аргументацию, используя дедуктивный метод при котором частные положения логически выводятся из общих положений (аксиом, гипотез и т.п.). В историографии нет единого мнения по вопросу — могут ли законы, к которым прибегают в научных объяснениях использоваться в гуманитарных науках? В естественных науках существует устоявшееся представление о форме научных объяснений, системе доказательств. В историографии, несмотря на предпринимаемые усилия, такого единства позиций так и не удалось достигнуть. В основном принято выделять три стороны в объяснении: технику объяснения (прагматику), его понятийное содержание (семантику) и его логическую структуру (синтаксис). При таком подходе техника объяснения в истории фактически мало чем отличается от методов исследования, применяемых в естественных науках.

Создавая историческое повествование, историк думает не только о содержании проделанной работы, смысле и значимости полученных результатов, но и о форме изложения, стремясь установить «языковой» контакт с настоящим временем. Долгое время история рассматривалась как особый вид литературы и искусства. Однако во второй половине XIX века история стала стремительно отделяться от литературы: присущая историку манера письма теперь мыслилась как отчет о научной работе. При этом нельзя не заметить, что лучшие труды историков этого времени написаны на весьма высоком литературном уровне и могут быть отнесены к произведениям художественной исторической прозы. Было бы серьезной ошибкой считать этот процесс завершенным: вопрос, по-прежнему, остается «открытым». Все эти столетия, по образному

выражению Ф. Броделя, — «Игра шла разом в двух регистрах».¹ Немало современных историков считают, что знаковым событием интеллектуальной жизни нового столетия станет историографический синтез литературы и истории.

В качестве условий, способных обеспечить хороший уровень исторического сочинения принято выделять: профессиональную увлеченность сюжетом, выраженную заинтересованность в его тщательной проработке, умение поддерживать диалог с читателем, склонность к спокойному повествовательному стилю.

В целом, историческое повествование является сложной структурой, адаптирующей многие составляющие. Проблема связи содержания и формы имеет особое значение для современной российской исторической науки, пытающейся избавиться от трафаретных штампов и шаблонов официальной историографии. Образный, яркий стиль должен стать обязательным признаком современного исторического исследования, определять пульсирование мысли и интонации заинтересованного повествования.

И последнее, вдумайтесь в обращенный к историкам призыв Ф. Анкерсмита: «рисковать как можно больше, а, стало быть, создавать наиболее невероятное или наиболее неправдоподобное повествование о прошлом — с той существенной оговоркой, что это повествование, не должно быть отвергнуто прошлым или будущим историческим исследованием. Словом, будьте смелыми, но никогда не забывайте, о том, что риск, который вы на себя берете, должен быть обдуман-ным риском»².

Методика работы на практических занятиях.

Практические занятия полезно начать с комментирования предложенных вступительных замечаний. Данный текст не только служит организующим началом при работе с конкретными историческими сочинениями, основой для приобретения необходимых навыков историографического анализа, но и формирует навыки творческой профессиональной деятельности.

Задание 1. Составить по данному тексту реферат, сопроводив его комментариями и понятийно-терминологическим справочником.

¹ Бродель Ф. Время мира. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. В 3 т. Т.3. — М., 1992. — С. 554.

² Анкерсмит Ф. Возвышенный исторический опыт. — С. 12.

Задание 2. На основе проделанной студентами самостоятельной работы организуется коллоквиум в основе которого лежит обсуждение достигнутых результатов. В качестве задания предлагается подготовить материал для «Биобиблиографического справочника. Историки Адыгейского государственного университета», придерживаясь примерной структуры:

- фотография;
- фамилия, имя, отчество;
- число, месяц, год, место рождения;
- в каком учебном заведении получено высшее образование;
- аспирантура: вуз, кафедра;
- тема, год, место защиты кандидатской диссертации;
- докторантура: вуз, кафедра;
- тема, год, место защиты докторской диссертации;
- работа по специальности (год, место работы);
- сфера исследовательских интересов;
- учителя;
- ученики;
- оценка вклада в развитие исторического знания;
- основные труды: монографии, учебники, статьи.

Работая над данным заданием студент должен:

- выявить и указать источники информации;
- собрать необходимые данные;
- в случае необходимости внести коррективы в предлагаемую схему;
- оформить справку в компьютерном варианте для размещения на специальном сайте.

Задание 3. Создать описательный творческий портрет «идеального» историка и «идеального» исторического сочинения: выделив определяющие оценочные категории (используя текст вводных замечаний).

Учитывая особенности учебной дисциплины, практические занятия нацелены на аналитическую работу с текстом исторических сочинений, овладение навыками их историографического анализа, выяснения степени влияния на историческую мысль переломных этапов в развитии общества, понимания особенностей структуры и жанрового многообразия различного вида историописаний. В известном смысле происходит структурирование и систематизация знаний, полученных в предшествующие годы, выработка собственной точки зрения, повышение самооценки и значимости профессионального роста.

Примерные планы практических занятий

ТЕМА 1. ГЕРОДОТ И ЕГО « ИСТОРИЯ »

1. Социокультурные и интеллектуальные предпосылки формирования исторической мысли в Древней Греции.
2. Биография Геродота: причины возникновения « исторического интереса ».
3. Время и место написания « Истории ».
4. Структурная характеристика изучаемого труда.
5. Виды привлеченных источников: их критика.
6. Сочетание рациональных и мифологических принципов.
7. Основные положения исторической концепции Геродота.
8. Приемы написания и стилистика сочинения.
9. Оценка творчества Геродота в историографической литературе.

Историографические источники

Геродот. История. В 9 кн. — М., 2001.

Историки Греции: Геродот, Фукидид, Ксенофонт. — М., 1976.

Хаммонд Н. История Древней Греции. — М., 2008.

Хаттон П. История как искусство памяти. — СПб., 2003.

Шеуджен Э.А. Историческое знание и историческая память: западноевропейская традиция взаимообусловленности. — Москва-Майкоп, 2012.

Учебники и учебные пособия

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Пособие для вузов. — М., 2013.

Контрольные вопросы

- В какой степени социокультурные и интеллектуальные предпосылки влияют на формирование исторической мысли?
- Что входит в понятие «структурная характеристика» исторического труда?

- Предложите градацию привлеченных Геродотом источников.
- Каковы границы обращения к мифологическим сюжетам в исторических сочинениях?

ТЕМА 2.

РАЗВИТИЕ ИСТОРИКО-БИОГРАФИЧЕСКОГО ЖАНРА: ЭЙНГАРД «ЖИЗНЬ КАРЛА ВЕЛИКОГО»

1. Проблема преемственности исторического знания: биографическая традиция античности и средневековья.
2. Биография Эйнгарда: причины написания истории Карла Великого.
3. Соотношение информации при реконструкции образа Карла Великого как политического деятеля и человека.
4. Принципиальные особенности средневекового исторического сознания.
5. Стилистика сочинения Эйнгарда.
6. Историографическое значение его труда.

Историографические источники

Ле Гофф Ж. Рождение Европы. — СПб., 2008.

Пушкарева Н. Гендерная теория и историческое знание. — СПб., 2007.

Шеуджен Э.А. Биографика античности как научная проблема историографии // Вопросы теории и методологии истории. Сб. науч. трудов. Вып. 6. — Майкоп, 2007.

Шеуджен Э.А. Историческое знание и историческая память: западноевропейская традиция взаимообусловленности. — Москва-Майкоп, 2012.

Эйнгард. Жизнь Карла Великого. — М., 2000.

Учебники и учебные пособия

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Пособие для вузов. — М., 2013.

Контрольные вопросы

- Установите общее и особенное в традиции создания историко-биографических сочинений.
- В чем вы видите сложности биографики как научной проблемы историографии?

Творческое задание

Разработайте биографию старейшего члена вашей семьи.

ТЕМА 3.

**С.М. СОЛОВЬЕВ И ЕГО
«ПИСАТЕЛИ РУССКОЙ ИСТОРИИ XVIII В.»**

1. Становление историографического знания в России.
2. Причины и условия обращения С.М. Соловьева к историографическому исследованию.
3. Структура работы: критерии «отбора» авторов исторических сочинений.
4. Общие подходы к описанию исторических трудов.
5. Оценочные критерии их историографической значимости.
6. Историографическое значение труда С.М. Соловьева.

Историографические источники

Вернадский Г.В. Русская историография. — М., 1998.

Соловьев С.М. Писатели русской истории VIII в. // С.М. Соловьев. Сочинение. В 18 т. Кн. XVI. — М., 1995.

Киреева Р.А. Изучение отечественной историографии в дореволюционной России с середины XIX в. до 1917 г. — М., 1983.

Учебники и учебные пособия

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Пособие для вузов. — М., 2013.

Шапиро А.Л. Историография с древнейших времен до 1917 г. Учебное пособие. — Л., 1993.

Шеуджен Э.А. Историография: История исторической науки. Курс лекций. — Майкоп, 1999.

Контрольные вопросы

- В чем вы видите общие тенденции и особенности развития исторического знания в России?
- Объясните, исходя из каких соображений С.М. Соловьев вводит понятие «писатели русской истории».

ТЕМА 4.

**М. БЛОК ОБ ИСТОРИИ,
ЕЕ НАЗНАЧЕНИИ И СМЫСЛЕ**

1. Первая половина XX века — особый период в развитии исторической науки.

2. Школа «Анналов», становление «новой истории» как мощного интеллектуального движения.

3. Изменения методологических подходов, трансформация проблематики и источниковой базы.

4. М. Блок и его «Апология истории или ремесло историка», структура работы

5. Постановка вопроса «Зачем нужна история?»: подходы к его разрешению.

6. Критерии ценности истории, о трудности и радости познания истории.

7. О призвании в истории, правилах и условиях профессиональной деятельности историка.

8. Теоретическое значение труда М. Блока.

Историографические источники

Блок М. Апология истории или Ремесло историка. — М., 1986.

Гуревич А.Я. Исторический синтез и Школа «Анналов». — М., 1993.

Копосов Н.Е. Как думают историки. — М., 2001.

Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX — XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. — М., 2011.

Шеуджен Э.А. Историческое знание и историческая память: западноевропейская традиция взаимообусловленности. — Москва — Майкоп, 2012.

Учебники и учебные пособия

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Пособие для вузов. — М., 2013.

Шеуджен Э.А. Историография: вопросы теории и методологии. Курс лекций. — Майкоп, 2005.

Контрольные вопросы

- Какие направления научного знания можно считать «новыми»: параметры понятия.
- Обоснуйте ваши позиции относительно идей «новой исторической науки».

III. ТВОРЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Студенческие исследовательские проекты. Современная стратегия развития исторического образования выдвигает на первый план задачу соединения учебного процесса с активной научно-исследовательской деятельностью студентов. Все большее значение в нашей стране приобретает западная модель инвестирования средств в науку, при которой научные исследования проводятся на гранты правительства, фондов предприятий, университетов или научных обществ, поэтому столь важно еще в студенческие годы осваивать эту систему.

Конечно, далеко не все студенты в состоянии разработать и получить грант на самостоятельное исследование. Тем не менее, они имеют возможность овладеть опытом подобной деятельности, разрабатывая конкретные проблемы, принимая участие в исследованиях своих научных руководителей, как правило, опытных учёных. Однако это не исключает инициирование интересных научных проектов группой или отдельными студентами. *Участвовать в конкурсах уже на старших курсах университета чрезвычайно полезно.* Именно в этом случае необходимы навыки оформления заявки на персональный грант, осознание значимости его выполнения.

Разработка проектов проводится с целью:

- активизации научно-исследовательской работы студентов;
- выявления наиболее инициативных студентов, использования их интеллектуального потенциала для решения актуальных научных проблем;
- содействия формированию нового поколения научно-педагогических и научных кадров.

В группу по разработке проектов включаются студенты, имеющие высокий уровень подготовки по основным историческим дисциплинам, проявляющие интерес к проблемам историкологии, историографии, теории и методологии истории, стремящиеся к занятиям научной деятельностью. При этом в группе могут работать студенты, не проявившие интереса к научной деятельности, но обладающие потенциальными

возможностями и желанием. С участниками группы целесообразно проводить научно-методические занятия по разъяснению целей, направленности и стратегии разработки исследовательских проектов¹.

Исследовательский поиск ориентирован:

- на новые направления развития исторического знания;
- на вопросы, не получившие должного осмысления в исторической науке;
- на темы, имеющие сложности как объективные, так и субъективные с источниковой базой;
- на проблемы, требующие применения комплекса исследовательских методов;
- на результаты, имеющие перспективы практического применения.

Примечание. Основными критериями оценки при экспертизе проектов, представленных на конкурс студентами являются: актуальность и новизна темы, логичность, последовательность и аргументированность рассуждений, оценка элементов аналитического/научного обоснования предложенной идеи проекта, творческий подход к раскрытию темы, использование новых оригинальных методик, обоснованность выводов, полнота выборки исторических и историографических источников, инновационная ориентированность проекта и его перспективность.

Итоговой формой являются:

- презентация проекта его автором (авторами) в виде устного доклада на заседании группы;
- представление проекта в экспертную комиссию;
- рассмотрение проекта в экспертной комиссии из числа компетентных ученых и специалистов;
- экспертная комиссия определяет работы, занявшие 1-е, 2-е и 3-е места;
- автор проекта, занявшего 1-е место награждается денежной премией в размере суммы месячной стипендии, занявшие 2-е и 3-е места отмечаются дипломами, все участники конкурса получают сертификат участника;
- тезисы по материалам проектов, представленных на конкурс, могут быть опубликованы в университетском сборнике

¹ Шеуджен Э.А. Студенческие исследовательские проекты по проблемам истории. Научно-методическое обеспечение. — Майкоп. 2009.

ке студенческих научных работ;

— по рекомендации экспертной комиссии или в инициативном порядке проект может быть представлен на соискание грантов Министерства образования РФ или университета.

2. Проблемно-ориентированная индивидуальная работа студентов с текстами исторических сочинений: прочтение, извлечение, аннотирование, комментирование, редактирование, издание¹. Студенты, работающие с подобным заданием, получают не только навыки анализа историографических источников, составления справочного сопровождения текста, но и редакционной и корректорской подготовки сборника к публикации. В целом происходит формирование умений и навыков, позволяющих эффективно выстраивать основные процедуры, непосредственно предшествующие исследованию (определение актуальности темы, выявление имеющихся источников, их информативности, логически выверенные извлечения, их аннотирование и комментирование).

3. Коллективная работа студентов над проектом «Исторические памятники Адыгеи», целью которого является создание научно-образовательного ресурса по истории Республики.

В ходе выполнения заданий студентами решаются следующие задачи:

— формирование навыков тематической работы с историческим материалом (целенаправленное выявление необходимых свидетельств, извлеченных из специальных исследований, сборников документальных материалов и др. источников);

— развитие умений логически организовывать выявленные свидетельства (причинно-следственные связи, хронологическая последовательность и т.п.);

— овладение навыками оформления и редактирования представленного материала (умелый подбор иллюстративного материала, его научное комментирование и аннотирование);

— умение выбрать рациональную форму электронной презентации.

Студентам была предложена примерная тематика разрабатываемых сайтов: археологические памятники Адыгеи (желательно ограничиться одним); народы Адыгеи (адыги, русские, армяне, татары, греки и т.п.); сайты, посвященные различно-

¹ Народы Северного Кавказа в русских историографических источниках. Аннотированные извлечения из текстов. Комментарии — Майкоп. 2008.

го рода поселениям (аул, село, станица и т.п.); столица Адыгеи; исторические личности; авторы исторических трудов (Ш. Ногмов, Хан-Гирей, С. Сиюхов и др.); Национальный музей Республики Адыгея; Национальная библиотека Республики Адыгея; Национальный архив Республики Адыгея; адыгские диаспоры. Студенты смогли представить и инициативную тематику сайтов. Так, некоторые студенты предложили разработать сайты по истории племен, к которым принадлежали их предки. В группы по разработке конкретных заданий вошли по 3—4 человека. С участниками проекта были проведены научно-методические занятия по разъяснению цели, задач, направленности и стратегии деятельности по разработке научно-популярных сайтов. Работы студентов, прошедшие рецензирование, публичную защиту и конкурсный отбор размещены в Интернете.

4. В рамках исследования проблем исторической памяти по проекту научной школы «Теория и методология истории» студентам предлагалось выполнить задание: «Семейные артефакты (реликты) как маркеры исторической памяти» ответив на следующие примерные вопросы:

— есть ли в Вашей семье вещи сохраняющие значимость исторического маркера;

— история появления этих вещей в вашей семье;

— происхождение данной вещи (история ее создания);

— связанные с ней семейные предания;

— связанные с ней семейные традиции и ритуалы;

— уровень осознания поколениями семьи ее значимости;

— исследования по данной проблеме (аннотированная библиография).

В ходе выполнения данного задания студенты не только более четко осознают многогранность проблем исторической памяти, осваивают сущность таких понятий как «историческая память», «забвение», «артефакты», «реликты», «маркеры», но, обращаясь к неизвестным ранее воспоминаниям членов семьи, испытывают для многих новое эмоциональное состояние.

5. Написание эссе (фр. *essai* — опыт, набросок) — небольшого объема сочинения со свободной композицией, в котором дается трактовка какой-либо проблемы. Эссе студента, как форма контроля, это самостоятельная письменная работа на тему, предложенную преподавателем и отражающую «сквозные» проблемы учебного курса.

Цель эссе состоит в развитии навыков самостоятельного творческого мышления и письменного изложения собственных мыслей. Написание эссе позволяет студентам научиться формулировать мысли, четко излагать суть поставленной проблемы, структурировать информацию, выделять причинно-следственные связи, использовать специальную терминологию, иллюстрировать выдвигаемые положения примерами, аргументировать авторскую позицию. Тема эссе содержит проблему, побуждающую к размышлениям. Примерные темы: «Время и пространство — близнецы» (Г. Гердер), «История — наука о людях во времени» (М. Блок) и т.п.

Начать эссе следует с краткого введения, в котором дается обоснование темы, понимание ее значимости. Основная часть должна включать изложение вопроса, анализ привлеченных для раскрытия темы данных, обоснование собственных позиций. Большое значение имеет логика изложения. В процессе построения эссе необходимо помнить, что, только завершая доказательство одного утверждения, следует переходить к другому. Заключение должно содержать обобщения и аргументированные выводы по теме.

Оценка эссе зависит от следующих составляющих:

- знание исходного материала (конспекты лекций и прочитанной литературы, записи к семинарским и практическим занятиям, собственные соображения и накопленный опыт по данной проблеме),
- качество обработки имеющегося исходного материала (его организация, логичность),
- аргументация обобщений и выводов,
- доступность текста для понимания (стиль написанного, соблюдение норм грамматики и правописания).

6. **«Ключевые слова».** В качестве закрепления навыков логического мышления может быть применена стратегия «Ключевые слова». Студентам предлагается несколько слов по теме лекции, семинара или практического занятия, используя которые они должны составить рассказ. Например, *логографы, Геродот, Фукидид, традиция* или *Просвещение, Романтизм, Позитивизм, Кризис*. Каждый студент работает самостоятельно, при этом вырабатываются интерес, внимание, активность, умение выражать мысли, поиск ответов, осмысление историографического процесса.

7. **Банк дискуссионных проблем.** В процессе изучения теоретических и методологических проблем историографии,

студенты самостоятельно формируют банк проблем и научных гипотез, не востребованных в свое время, и предлагают варианты возможного их применения в современной историографической ситуации или в дальнейшем, учитывая перспективы развития исторической науки.

Конечно, предложенные методики преподавания далеко не исчерпывают возможности такой многоплановой учебной дисциплины как история исторической науки. Студенты, располагая широкими возможностями для получения информации: разнообразная литература, сетевые ресурсы Интернета, способны предложить новые оригинальные формы самостоятельной работы. Важно главное — с **применением новых образовательных стратегий учебный процесс становится более результативным: каждый студент имеет возможность развивать профессиональные навыки, проявлять творческую активность.**

IV. ФОРМЫ КОНТРОЛЯ

Тестирование (англ. test — исследование, испытание), применяется для закрепления, систематизации и обобщения знаний студентов, определения их соответствия требованиям учебной программы. Тестирование является одним из весьма эффективных видов контроля, но имеющим относительно ограниченные возможности, так как тесты не способны диагностировать творческие способности и индивидуальность студентов. Тесты обеспечивают максимально объективную, но усредненную оценку знаний.

Тестирование проводится как в компьютерной, так и в письменной форме. Материалы для тестирования разрабатываются преподавателем, рецензируются и утверждаются кафедрой. Тестовые задания по теории и методологии истории включают 30 вопросов и должны быть выполнены в течение 30 минут. Во время тестирования нельзя пользоваться учебниками, книгами, справочными пособиями, телефонами и другими переговорными устройствами, вести разговоры, выходить из аудитории.

При проведении контроля и оценки знаний используются традиционные тесты с заданиями выбора одного объекта из трех и более, а также сложные «тесты интеллекта», дающие возможность проверить в комплексе содержание полученных знаний.

Образцы тестовых заданий:

ТЕСТ 1. Прогресс истории человечества воплощен в трех последовательных стадиях его развития (теологической, метафизической, научной) по мнению:

- Г. Гегеля,
- Ф. Гизо,
- О. Конта,
- Г. Бокля.

ТЕСТ 2. Трехэтапная периодизация единой линии исторического развития (древний мир, средние века, новое время) появилась:

- в эпоху Возрождения,
- в эпоху Просвещения,
- в науке XIX века,
- в современной науке.

ТЕСТ 3. Историографический процесс проявляется (предложите градацию):

- в количестве опубликованных работ,
- в расширении исследовательской проблематики,
- в освоении новых исторических источников,
- в совершенствовании методов и методик,
- в наличие научных школ,
- в стилистике исторических сочинений,
- в научности, создаваемых концепций.

Экзамен

Предложенная образовательная стратегия не исключает экзамен, представляющий итоговую аттестацию по всему учебному курсу. Для студентов, успешно выполнивших все учебные и творческие задания, экзамен проходит в *форме собеседования*. Несомненным достоинством такой процедуры является то, что преподаватель имеет возможность учесть индивидуальные особенности студента и достаточно объективно оценить его знания по всему курсу.

Для студентов, не выполнивших в течение семестра учебные задания, итоговый контроль предполагает ответы по билетам (в устной или письменной форме), включающим вопросы по курсу лекций, тематике семинаров и практикумов, итогам выполнения самостоятельных (творческих) заданий. Вопросы экзаменационных билетов утверждаются на заседании кафедры и доводятся до сведения студентов.