

АДЫГЕЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**Э.А. ШЕУДЖЕН**



**ИСТОРИОГРАФИЯ  
ИСТОРИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ**

**КУРС ЛЕКЦИЙ**

Допущено Министерством образования  
Российской Федерации  
в качестве учебного пособия для студентов высших учебных  
введений, обучающихся по направлению подготовки бакалавров и  
магистров «История» и специальности подготовки  
дипломированных специалистов «История».

Майкоп  
1999

ББК 63.1 Л.Р. №020064 от 21 февраля 1997 г.

Ш21

УДК 930.1

Печатается по решению Редакционно-издательского совета Адыгейского государственного университета.

Шеуджен Э.А.           Историография. История исторической науки.  
Курс лекций. Майкоп, 1999. — 256 с.

Курс лекций предназначен для студентов исторических факультетов университетов, завершающих профессиональную подготовку. При его разработке были учтены историографическая традиция, результаты обобщающих историографических исследований, взгляды и позиции автора, в течение многих лет занимающегося историографией. Предложенный курс лекций носит обзорный характер и не исключает чтения специальных курсов по конкретным проблемам развития исторического знания.

E.A.Sheudgen.        Historiography: The History of Historical Science  
(A Course of Lectures). — 256 p.

Professor Sheudgen's Course of Lectures on historiography is written for the senior and post-graduate university students of History Departments and meets the challenge of new historiography. The author considers the historiographical tradition and the results of general historiography studies. The Course reflects the author's views and attitudes adopted and refined during her life-long research and studies. The Course is of a generalizing character and presupposes detailed specialized study of certain problems in the evolution of historical science.

ISBN 5-85108-072-8

© Э. А. Шеуджен, 1999

© Адыгейский государственный университет, 1999

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Лекция I. Общие проблемы историографии.....	3
Лекция II. Древний Восток: зарождение исторического знания.....	21
Лекция III. Античная историография.....	31
Лекция IV. Историография раннего средневековья (V-IX вв.).....	47
Лекция V. Развитие средневековой историографии (X-XV вв.).....	61
Лекция VI. Зарождение исторической мысли на Руси.....	71
Лекция VII. Гуманистическое направление в историографии.....	83
Лекция VIII. Исторические взгляды просветителей.....	93
Лекция IX. Развитие исторического знания в России (XVII-XVIII вв.).....	109
Лекция X. Романтическое течение в историографии.....	127
Лекция XI. Марксизм: исторические исследования К.Маркса и Ф.Энгельса.....	141
Лекция XII. Позитивизм: основные направления развития историографии.....	153
Лекция XIII. Российская историография XIX в.....	163
Лекция XIV. Историография начала XX в.....	177
Лекция XV. Советская историография.....	189
Лекция XVI. «Новая историческая наука».....	209
Лекция XVII. Историческая антропология.....	227
Лекция XVII. Историческая антропология.....	227
Лекция XVIII. Историческая психология.....	243

## Лекция I. Общие проблемы историографии

*Историография и ее место в системе исторического знания. Понятие «историография». Предмет историографии. Историографический факт. Историографический источник. Классификация историографических источников. Методологические принципы и методы историографических исследований. Социальные функции исторического знания. Соотношение содержания и формы исторических сочинений. Кризисные явления в историографии. Методологические задачи развития историографии. Общие выводы.*

**Д**анная лекция носит характер вводной и посвящена общим вопросам историографии. Историография как самостоятельная отрасль исторической науки занимает все более значимое место в системе исторического знания. Возрастание внимания к историографии объясняется общим «ускорением» развития исторической науки, интересом историков к теоретико-методологическим проблемам, объемом и разнообразием накопленных историографических источников.

В последние годы научная деятельность историков оказалась в эпицентре общественной жизни. О проблемах истории спорят профессиональные историки, писатели, публицисты, журналисты, представители самых различных профессий. Общественный интерес к истории сопровождается не только критикой историков, но и самой исторической науки (конкретных исторических трудов, учебников, сложившейся системы исторического образования).

Традиция чтения в университетах лекционных курсов по историографии уходит корнями в XIX в. В наши дни без этой дисциплины немислимо специальное историческое образование. Конкретные историографические проблемы, вы уже имели возможность в этом убедиться, входят как важнейшая составная часть

в лекционные курсы как по всеобщей, так и по отечественной истории. Именно, включение историографических сюжетов формирует представление о состоянии изучения конкретных вопросов, рассмотрению которых посвящена лекция. Сложилась традиция «предпосылать» историографические введения или главы историческим исследованиям, диссертационным и другим научным работам. Предлагаемый вашему вниманию обобщающий историографический курс призван дать целостное представление о характере, этапах и основных тенденциях развития исторического знания.

Термин «историография» состоит из двух греческих слов: «история», т.е. разведывание, исследование прошлого и «графо» — пишу. Понятие «историография» не однозначно. Историография имеет значение истории исторических знаний, исторической мысли, исторической науки в целом или в отдельной стране. Курс историографии, чтение которого мы начинаем, будет включать общие вопросы развития исторического знания, историю исторической науки в различные периоды (Древний Восток, античность, средневековье, новое и новейшее время) и основные процессы развития национальной историографии (Франция, Англия, Италия, Россия и т.п.).

Обращаю ваше внимание еще на одно обстоятельство. Термином «историография» часто обозначают историческую литературу по какому либо вопросу, проблеме, периоду. В этом смысле, принято говорить об историографии феодализма, историографии Великой Французской революции, историографии крестьянской реформы 1861 г. в России и т.п. Именно, подобные историографические обзоры, как уже отмечалось, включаются в конкретные темы лекции по историческим дисциплинам.

Термин «историография» употребляется и как синоним исторических произведений, исторической литературы вообще. Исходя из такого понимания, в прошлом веке авторов исторических произведений именовали историографами. При этом важно учитывать, что историография или создание письменных произведений по истории присущи далеко не всякому обществу. До появления письменности не существовала, конечно, и письменная

история: события прошлого отражались только в устном народном творчестве — фольклоре.

Представление о предмете историографии складывалось постепенно, по мере развития теории и практики историографических исследований. Определить предмет историографии пытались все крупные историки, в том числе, и наши отечественные. Так, С.М. Соловьев считал возможным в историографических исследованиях ограничиться галереей «портретов» историков с анализом их трудов в хронологической последовательности. В. О. Ключевский и, особенно, А. С. Лаппо-Данилевский, сделали важный шаг в осознании этой проблемы, включив в предмет историографии процесс смены исторических концепций.

Вполне естественно, что в наши дни представление о предмете историографии заметно расширилось, теперь в это понятие включается целый ряд компонентов. Во-первых, выяснение общественных условий развития исторической науки на разных этапах. Вполне понятно, что конкретная историческая среда, духовная, социально-экономическая, политическая жизнь общества, в значительной степени, определяют развитие исторического знания.

Во-вторых, изучение процесса накопления знания о человеческом обществе. Каждое новое поколение историков располагает материалами, накопившимися в ходе предшествующего развития исторической науки. Речь идет не только о фактах, но и определенных идеях и теориях, их связи с философскими и политическими взглядами, характерными для данной эпохи. В этой плоскости происходит пересечение предмета двух дисциплин - историографии и методологии истории. Важной задачей историографии является анализ теоретико-методологических принципов исторического познания, выяснение того, как развивались теории, с позиции которых изучался исторический процесс.

В-третьих, анализ круга и характера источников, привлеченных историком, конкретные методики их исследования, история введения в научный оборот ранее неизвестных источников и историографических памятников, развитие методов исторического исследования, совершенствование приемов анализа исторических источников. Как вы можете легко заметить, здесь соприкасаются

также границы двух дисциплин — историографии и источниковедения. Но предметом историографии становится; не каждый исторический источник, а только тот, который изучен историком. Умение анализировать источники отражает профессиональный уровень историка и в целом развитие историографии.

В-четвертых, в предмет историографии входит изучение процесса формирования проблематики исторических исследований. Весьма важно уяснить, какие проблемы прошлого и, главное, почему, становились предметом исследования. Бесспорно, в немалой степени изучение тех или иных явлений прошлого диктуется наличием источников, но нельзя исключить и влияние на выбор проблематики общественно-политической жизни. Если в древности и средние века господствовала военная и церковно-государственная тематика, то в новое и новейшее время главной стала социально-экономическая проблематика, а действие исторических героев, которым посвящалось историческое повествование, сменилось описанием действий народных масс.

Важно учитывать, что в целом для исторической науки характерно расширение проблематики. В наши дни это происходит еще и за счет появления новых для исторического знания направлений на «стыке» различных наук — историческая социология, историческая психология, историческая география, историческая демография и т.п.

В-пятых, предметом изучения являются «организационные условия», в которых происходит развитие исторического знания. Речь прежде всего идет о существовавших в тот или иной период научных учреждениях, эволюции их структуры, историческом образовании, исторической периодике, исторических библиотеках, состоянии архивов. При этом из вида нельзя упускать вопросы, связанные с подготовкой кадров исторической науки, их квалификации, распределения по отраслям исторического знания.

Историография неразрывно связана с библиографией. Приступая к научному исследованию, историк, впрочем как и любой другой специалист, должен сформировать библиографическое представление об избранной проблеме, четко представить, что удалось сделать в

данной области его предшественникам. Без библиографического знакомства с темой можно бесцельно потратить годы труда на «открытие» давно известных истин.

Изучая историю вопроса, историк одновременно постигает его теорию, методологию, методику и технику исследования, определяет достигнутый уровень объекта изучения и, в посильной для себя степени, стремится поднять его выше или рассмотреть с другой, еще не изученной стороны. Если говорить об этом в обобщенном виде, то историография представляет собой «память истории». Историография «помнит» не только историю развития собственно исторической науки. Она имеет прямое отношение к становлению таких самостоятельных исторических дисциплин, как археология, этнология, хронология, нумизматика, топонимика, геральдика.

Вне всякого сомнения, рассмотреть все эти вопросы широко и системно в рамках одного учебного курса весьма сложно. Поэтому отдельные вопросы в лекциях будут носить постановочный, несколько фрагментарный характер. По этой же причине придется ограничить «географию» лекций в основном Европой, учитывая, что именно здесь складывались и развивались основные течения и школы, определившие в целом историографический процесс. Основное внимание в лекциях сосредоточено на этапах развития исторического знания, отражающих его поступательное движение.

Изучая исторические труды, сочинения историков прошлого и настоящего, мы не пассивно воспринимаем знания своих предшественников, а учимся у них профессионализму, проходим как бы своеобразный исторический «мастер-класс». Историография показывает, как изменялись из века в век тематика, методы и техника исследования, каким образом от этапа к этапу историки, используя накопленный опыт, совершенствовали пути исследования прошлого. Историография прошла длинную, далеко не всегда прямую дорогу от истоков возникновения научного метода в древности, через схоластику средних веков, пока новое время не прорвало плотину и не сформировала те методы работы, которые, по существу, лежат в основе исследований современных историков.

Исходным материалом для историографического исследования является историографический факт. Под историографическим фактом



А.М. Сахаров понимал научное знание, добытое исследователем, в результате определенных научных операций<sup>1</sup>. Однако предложенное определение вызывает возражение как несколько общее. Чаще других в литературе используется определение, данное в статье А.И. Зевелева и В.П. Наумова: «Историографическим фактом является факт исторической науки, несущий информацию об исторических знаниях, используемых для выявления закономерностей развития истории исторической науки»<sup>2</sup>. Это определение выглядит достаточно емким и, в большей степени, отражает содержание предмета историографии.

По образному выражению М.В. Нечкиной, историографический факт неисчерпаем, как атом, ибо он имеет бесконечное количество качеств, свойств, сторон, взаимоотношений<sup>3</sup>. Историографический факт базируется на историческом факте, при этом важно учитывать, что исторический факт более широкое понятие, в то время как историографический факт составляет лишь часть этого общего понятия, т.е. понятие более узкое.

Чем же отличаются исторический и историографический факты? Исторический факт существует объективно, независимо от того, познан он или не познан. Историографический же факт субъективен, является продуктом творчества субъекта, т.е. историка. Существо историографического факта в его истолковании, интерпретации. Важно понять, что факты остаются, даже если имеющиеся о них представления оказываются ложными. Понят факт или нет, верно он объяснен или его интерпретация ошибочна — все это не меняет положение дела. Сам факт объективно существует вне сознания историографа, независимо от его интерпретации, исследовательских подходов и оценок.

Историографический факт содержит информацию о развитии науки, ее деятелях, учреждениях и организационных формах. Являясь источником информации, он имеет признаки, указывающие на его характер, объем, глубину и степень достоверности. Историографические факты имеют свою градацию. К основному, важнейшему факту истории науки М.В. Нечкина относил труды ученого, в которые выливается его исследовательский процесс и взаимодействие, взаимозависимость результатов этих трудов<sup>4</sup>. К

историографическому факту относятся разнообразные материалы дискуссий, конференций, симпозиумов и т.п.

В задачу историографа входит отбор фактов, определение их глубины и объема научной информации, ее истинности и значимости. Важно учитывать и время возникновения конкретного историографического факта: «сотворен» ли он современником анализируемых событий или автор описывает их с исторической дистанции, с ретроспективной позиции. В настоящее время многие важные методологические аспекты, связанные с анализом и оценкой историографических фактов, стали предметом научных обсуждений. При всей их дискуссионности бесспорным остается утверждение, что историографический факт многослоен, неисчерпаем по объему информации и способен играть решающую роль в развитии исторического знания.

Не менее важно освоить и такое понятие как историографический источник. К этому вопросу обращались многие историки. Если попытаться сблизить их позиции, то можно остановиться на определении, что историографическим источником следует признать всякий источник, содержащий данные по истории исторической науки. Правда, такое несколько упрощенное определение вызывает серьезные возражения. Так, Е.Н. Городецкий считает, что «определение историографического источника нуждается в большей масштабности», оно должно включать «... материалы, которые важны и необходимы для понимания процесса развития исторической науки»<sup>5</sup>. В этом замечании речь, в конечном счете, идет об информации о процессах, протекающих в исторической науке. Важно обратить внимание на то обстоятельство, что в круг историографических источников включаются и такие, которые не несут прямой «историографической нагрузки», а в большей степени связаны с условиями функционирования исторической науки.

Историографический факт по своей функциональной нагрузке шире, чем историографический источник. Не каждый историографический факт «материализуется» в источник, доступный для широкого изучения (например, материалы лаборатории историка, рукописи книг и диссертаций, неизданные стенограммы дискуссий и научных конференций).

Известные исследователю историографические факты нередко становятся предпосылкой для поиска новых, неизвестных или мало известных историографических источников. Так, в своем сочинении о писателях русской истории С.М. Соловьев приводит случай, связанный с обнаружением в Румянцевском музее древнего списка «Ядро Российской истории», подписанного буквами «А.М.». В результате достаточно сложных «разысканий» оказалось возможным установить, что имя сочинителя было А. Манкиев. Соловьеву удалось не только выявить историографический факт написания данной работы конкретным автором, но и, сравнивая ее с предшествующими сочинениями, сделать заключение, что «мы не усумнимся дать ему почетное место в нашей исторической литературе»<sup>6</sup>, т.е. превратить данное неизвестное сочинение в историографический источник.

Историографические источники принято классифицировать по видам, происхождению и авторству. Одним из самых многочисленных историографических источников считаются труды историков. В тоже время, труды являются и главными историографическими фактами. Историограф интересуется авторство, история написания работы, ее проблематика, структура, источниковая основа, методы и методики обработки выявленного материала, место данной работы в историографическом потоке, степень ее влияния на развитие исторического знания.

Важно учитывать и то, что исторические труды связаны с определенными условиями, профессиональными правилами работы. К важнейшим требованиям можно отнести: непротиворечивость документальных данных; способность «вживания» в материал; необходимость, «вписания» проблемы в некий комплекс конкретного, осязаемого, видимого; непринужденность изложения, которая как бы гарантирует то, что автор владеет предметом исследования.

Историография занимается изучением не только работ, но и творческого пути историка, его лаборатории. Поэтому наряду с научными трудами в поле внимания историографов попадают подготовительные материалы, черновики неопубликованных рукописей, дневники, мемуары, автобиографии, анкеты, письма и многое другое. Известно, что при работе с источниками личного происхождения требуется высокий уровень критического анализа. Не

следует забывать, что в подобного рода источниках, зачастую встречается необъективное отношение историков к представителям других школ и направлений. В связи с этим весьма важно выяснить побудительные мотивы оценок, вскрыть элементы субъективизма и тенденциозности.

К историографическим источникам относятся диссертационные работы, тексты лекций, учебные программы, методические указания по курсам историографии. Они позволяют исследовать деятельность научных центров, процесс становления историографии как научной дисциплины, подготовку специалистов этой сферы исторического знания. Для историографии имеют значение материалы конференций, симпозиумов и других научных сообщений по проблемам развития исторической науки. Конечно, предложенная вам классификация включает лишь наиболее значимые группы историографических источников.

По мере развития историографии круг источников все более расширяется. Особую значимость приобретает проблема массовых историографических источников. В первую очередь, речь идет о статистических материалах, отражающих развитие исторической науки: количество выпускников исторических факультетов, защищенных диссертаций, опубликованных монографий и статей, периодичности издаваемых специальных журналов. Все эти источники отличаются по уровню информации, требуют специального подхода, учета цели и направленности проводимых историографических исследований.

Историография, как уже подчеркивалось, органично связана с методологией истории. Изучая этапы развития историографии, мы сможем убедиться в том, как шаг за шагом, накапливая одну идею за другой, развивалась историческая теория. Общенаучное развитие, накопление исторических источников и даже политические интересы заставляли историков менять свои гипотезы и построения, переключать внимание то на одну, то на другую сторону исследования прошлого. И тем не менее, в историографии неизменными оставались общие методологические принципы — историзма и объективности.

В историографии принцип историзма включает конкретные требования. События и явления в исторической науке рассматриваются на основе соблюдения временной последовательности, преемственности смены периодов и этапов ее развития. Каждый историографический факт анализируется в процессе возникновения, становления и развития. Исследование событий исторической науки осуществляется в тесной связи с конкретными историческими условиями их появления.

Не менее важен принцип объективности. Его применение в историографии предполагает свободу историка от «социального заказа», ангажированности, непредвзятый анализ имеющейся исторической литературы, «вписание» историографических источников в конкретное историческое время, отказ от роли «судьи» своих предшественников, учет национальной историографической традиции.

Одной из важнейших задач методологии истории является выявление природы, назначения и специфики методов историографии. В настоящее время в историографии применяется система методов, включающая методы общие для всех общественных наук, применяемые с учетом своеобразия и задач историографии; специфические, свойственные именно историографическому познанию; заимствованные из других, и прежде всего, смежных наук. Применение оптимальных методов зависит от уровня развития науки, квалификации исследователя, его социальной позиции, научных традиций.

Первое место, среди других, занимает сравнительно-исторический метод, позволяющий проводить исторические сравнения, сопоставления, устанавливать параллели. В историографии применение этого метода дает возможность изучить историографические факты как в тесной связи с исторической обстановкой, в которой они возникли и действуют, так и в качественном изменении на различных этапах развития. Следует заметить, что использование этого метода возможно лишь тогда, когда уже накоплено определенное количество знаний. Данный метод применяли и применяют практически все историки.

Сравнительно-исторический метод не исключает, а наоборот, предполагает применение в историографии метода конкретного анализа. Этот метод ориентирован на исследование отдельных историографических явлений и ситуаций с учетом условий их возникновения и взаимовлияния, «взаимопересечений» теоретического и фактического материала.

В своем исследовательском арсенале историография имеет и метод логического анализа. В этом методе заложены большие возможности. В частности, он позволяет раскрыть своеобразие, специфические особенности историографического факта, его многослойную структуру, соотношение с другими историографическими явлениями, возможности его дальнейшего развития. Логический анализ в историографии можно вести на нескольких уровнях: на первом из них анализируются единичные явления и события в исторической науке; на следующем, втором уровне, анализ охватывает развитие исторической науки в пределах определенного периода или этапа; на третьем уровне происходит переход от анализа к синтезу, к теоретическому обобщению накопленного опыта развития исторического знания.

В историографии действует и хронологический метод. Он способствует изучению историографических фактов с позиций взаимосвязанного процесса, в котором отдельные этапы и периоды сравниваются с целью вскрыть объективные закономерности накопления и углубления историографических знаний. Хронологический метод изложения порой оказывается неприемлемым для аналитического изучения историографического процесса. В связи с этим историографы часто применяют проблемно-хронологический метод. Этот метод предполагает «расчленение» более или менее широкой темы на ряд узких проблем, каждая из которых рассматривается в хронологической последовательности.

Все большую методологическую значимость приобретает применение метода периодизации исторического процесса. Именно на этом методе основано выделение цивилизаций, формаций, эпох, периодов, этапов, отличающихся друг от друга уровнем общественного развития. В историографии этот метод имеет специфику — указанные «членения» проводятся для того, чтобы

обнаружить определяющие направления развития научной мысли на каждом конкретном отрезке «историографического времени», выявить новые явления внутри действующих и выступающих им на смену историографических пластов.

Для историографии определенное значение имеет ретроспективный (возвратный) метод. Его суть заключается в изучении процесса движения мысли исследователя от современности к прошлому: изучение элементов старого, сохранившегося в наши дни, и реконструкция на их основе имевших место в истории событий и явлений. Ретроспекция в историографии позволяет использовать современные знания для изучения их состояния в прошлом. Однако использование в историографии ретроспективного анализа вовсе не означает переноса на прошлое оценок современного этапа развития науки, предъявление к работам прошлого времени требований, которые не могли быть выполнены ни по объективным, ни по субъективным причинам. О значении тех или иных работ для развития научной мысли можно судить, главным образом, исходя из времени их создания, состояния науки, их влияния на дальнейший прогресс. Важно помнить, что каждый научный труд принадлежит своей эпохе и отражает ее сильные и слабые стороны.

В историографии полезно применение метода актуализации, что на деле означает определение ценности научных знаний для нынешнего, а также будущего времени. Метод актуализации позволяет строить научные прогнозы будущего развития исторической науки на основе выявления ее ведущих тенденций. Он имеет прагматическое значение, предоставляя возможность разработать практические рекомендации для дальнейшей деятельности историографов на основе «уроков истории».

В историографии применяется и системный подход. На его основе удастся выявить на общем фоне развития историографии состояние изученности отдельных или нескольких специальных тем и проблем, обнаружить ведущие элементы их взаимосвязанности. Кроме того, структура более развитых историографических знаний опосредовано способствует более глубокому осмыслению ее первоначальных этапов. Наконец, это последнее, но наиболее важное — история исторической науки рассматривается как целостная

система со всеми ее составляющими и взаимодействующими элементами: с творчеством историка, с деятельностью научных и учебных центров, с публикацией трудов.

Историография, как уже отмечалось, пользуется методами заимствованными из других наук, прежде всего смежных: социологии, психологии. В то же время используются методы математики и естественных наук. Так, в историографии применяются статистические методы при использовании материалов книжной и журнальной летописи и других каталожных изданий. Рассмотренные нами методы не исчерпывают все научные приемы познания, применяемые в историографии. Это лишь основные, составляющие фундамент исторического творчества.

В распоряжении историков имеется инструментарий, который является классическим или во всяком случае считается таким. Это не только различные методы исследования, но и набор понятий, разные техники добывания материала и методики его обработки. Есть и другой, не менее важный, но реже обсуждаемый вопрос. Это форма аргументации, манера высказываться, использовать цитаты, применять метафоры - словом, речь идет о способах писать историю. Именно здесь сосредоточен широкий спектр проблем, возникающих в деятельности историка. Исторические результаты могут быть получены путем компьютерного анализа, принимать форму таблицы, схемы, ряда сухих положений или образного литературного рассказа. Долгое время присущая историку манера письма непроизвольно мыслилась как отчет о научной работе. При этом не учитывалось, что тема, исследуемый материал, способны оказывать влияние на манеру описания, вводят как бы свою форму изложения.

Проблема связи содержания исторического исследования и его формы имеет особое значение для современной российской исторической науки, пытающейся избавиться от трафаретных штампов и шаблонов официальной советской историографии. Исторические сочинения могут быть литературными или скучными, но вопрос, прежде всего, в другом — насколько они точны в объяснении того, о чем написаны. Конечно, было бы неверным отрицать важное значение формы изложения. Сейчас мы все хорошо это понимаем. Выдающиеся историки прошлого оставили нам



блестящие образцы исторической прозы. Так, характеристики исторических деятелей данные В. О. Ключевским, стали классическими образцами.

Важно отметить и еще одно обстоятельство, определяющее современную историографическую ситуацию — речь идет о кризисе исторической науки. В современных условиях есть две, прямо противоположные группы историков, говорящих о кризисе. Прежде всего, это те, кто не приемлет происходящих в историческом знании изменений. Для них все происходящее означает кризис, упадок, разрушение. Они утверждают, что историческая наука, лишенная марксистской методологии, перестает быть наукой, и спешно стремятся заменить теорию формаций на теорию цивилизаций, рассматривая теорию цивилизаций как «новый», «единственный и верный критерий» исторического прогресса. Для сторонников такого «понимания» кризиса главным является ностальгия по прошлой методологии, по прежним оценкам и представлениям.

Понятие кризиса разделяют и сторонники прямо противоположных взглядов. Они утверждают, что пересмотр прежних представлений и методологии остановился на полдороге, что необходимо полностью отказаться от всех старых оценок, т.е. речь идет о тотальной ломке «до основания», а затем... «создание новой исторической науки».

Прежде всего ответим на вопрос — переживает ли современная историческая наука кризис? Думаю, что кризисные явления присущи не только нашей отечественной науке, но и мировой. К наиболее общим признакам кризиса можно отнести кризисные явления в культуре, падение авторитета общественных наук, утрату оптимистического настроения исторической науки XIX в., ориентацию не на развитие, а на «ломку» традиций.

При всей сложности кризисных явлений они отнюдь не носят катастрофического характера. Обращаю ваше внимание на то обстоятельство, что ощущение кризиса возникло не впервые и происходит из сути исторической науки. В 1921 г. в Москве была издана книга известного российского историка Роберта Виппера под названием «Кризис исторической науки». «Наши суждения о прошлом, наши исторические мнения, — писал Виппер, —

приходится все время пересматривать, подвергать критике и сомнению, заменять одни положения другими, иногда обратными»<sup>7</sup>. По-видимому, Виппер был прав — периодические кризисы есть нормальное состояние науки: наука, которая не ощущает кризиса, не испытывает потребности в обновлении, неизбежно приходит в состоянии стагнации (застоя).

Естественно, что в кризисные периоды возрастает научная актуальность историографии. В современной исторической науке все более остро ощущается настоятельная потребность освоения достижений смежных дисциплин, новой ориентации исторического знания. Для истории это и социология, и историческая антропология, и историческая психология, и история ментальностей. Историками все более четко осознается важность полидисциплинарного подхода к изучению исторического прошлого, что неизбежно приводит к расширению границ традиционных для историографии социальных, экономических, политических подходов. Более того, резко меняющиеся методологические ориентиры влекут за собой складывание новой научной проблематики, связанной с уровнем духовности, нравственности, морали, культуры быта. Теперь историки задают вопросы «почему развитие пошло так, а не иначе, и каковы его последствия», а не как прежде — «что» и «как».

С древнейших времен историков занимала проблема социальной функции исторического знания, его действительности. Вновь и вновь перед историками возникал вопрос — «Какое влияние на общество может оказать опыт истории?». Отвечая на этот непростой вопрос, В.О. Ключевский писал: «...история учит даже тех, кто у нее не учится; она их проучивает за невежество и пренебрежение»<sup>8</sup>.

В наши дни историографы стремятся решить важнейшие методологические задачи: установление преемственности в развитии исторической мысли; определение критериев выделения главных историографических фактов; обнаружение соотношения историографического факта и источника; констатация объективного вклада историков, их трудов в становление и развитие исторической науки; выявление критериев периодизации развития исторического знания. Учитывая, что вам предстоит изучать методологию истории,

наиболее общие теоретические вопросы, вы будете иметь еще возможность более углубленно и системно рассмотреть.

Общий курс историографии, к изучению которого мы приступаем, позволяет расширить горизонты видения, предоставляя возможность в одном учебном курсе объединить историю различных эпох и народов. Более того, историография отражает развитие самосознания народов, которое как известно, наиболее ярко воплощается в выдающихся исторических идеях и произведениях. Отдельные периоды историографии, завершаясь в своем развитии, не исчезают бесследно, они накапливают опыт, выдвигают новые исследовательские задачи, определяют перспективы дальнейшего развития исторической науки. В этом величайший смысл и назначение историографии.

#### Примечание:

1. Сахаров А.М. О некоторых вопросах историографии историографических исследований // Вестник Московского университета. Серия истории. 1973. №6. С.22.
2. См.: Вопросы истории. 1980. №5.
3. Зевелев А.И. Историографическое исследование: методологические аспекты. М., 1987. С.97.
4. Там же. С.106.
5. Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки. Калинин, 1980. С.120.
6. Соловьев С.М. Соч. В 18 кн. Кн. XVI. М., 1995. С.199.
7. Независимая газета - сценарий. 1998. №11. С.4.
8. Ключевский В. О. Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории. М., 1968. С.265.